

## AUCTION OF TIMBER IN TARIKERE TIMBER DEPOT.

\* Q.—137. Sri KUNDUR RUDRAPPA (Chennagiri).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) whether it is a fact that timber in Tarikere Timber Depot was auctioned for Rs. 32,911—in July 1949;

(b) whether Government did not suffer a loss of Rs. 7,660 and interest Rs. 1,886—total Rs. 9,546—by resale of that timber;

(c) the action taken to recover the said amount from the defaulter?

A.—Sri K. F. PATIL (Minster for State Transport, Mining and Food).—

(a) Yes.

(b) Yes.

(c) Revenue authorities have been addressed to recover the dues from the party as arrears of land revenue as per sale conditions and rules. Action is being pursued.

## PAPER LAID ON THE TABLE.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Development and Local Self-Government).—Sir, I beg to lay on the Table Notification No. DRL i VGA 61 dated 7-2-1961, Amendment to the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Delegation of Powers of Government) Rules, 1960, as required under section 246 of the Mysore Village Panchayats and Local Boards Act, 1959.

*Member's Representation.*

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಮಾತನಾಡುವವರ ಇನ್ನೂ 8-10 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಮೀಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇವತ್ತು ಸೇರಿದರೆ ಪೂರ್ತ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಇವತ್ತೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು no-confidence ನಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತೇವೋ ಆ ವಿಚಾರಗಳು ಪುನಃ ಚರ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವು no-confidence ಚರ್ಚೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು, ಎಂದು ಹಿಂದೆಯೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

“ There is also another point which I would like to make clear at this stage. After the discussion on this motion, the question arises whether we will be able to take up the same matter under the Motion of Thanks again. The Motion of Thanks has already been discussed for three days and under this motion, we are almost covering the same ground again. I therefore think that after discussing this motion, I will put the amendments and the Motion of Thank to the House immediately without any more speeches.”

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವಕಾಶಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಈಗ ಕೇಳುವುದೂ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು. ಹಿಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದಲ್ಲೂ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳನ್ನು ಎಣಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ತಾವೇ ಒಂದು ದಿವಸ ಅಥವಾ ಎರಡು ದಿವಸಗಳ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. No-confidence motion ತಾವುತಂದದ್ದು ಅಲ್ಲ; ಅದನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದು. ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಾವು ಚರಾಯಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀವು ಕಸಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಾವೇ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟೀಕೊಡಬೇಕು. ನಾವು ಈ ಮಾತಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ನಮಗೆ ನೀವು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ದಿವಸ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ನಮಗೆ ಇರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು. ಇದು ಒಂದು ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸದವಕಾಶ ಇದು ತಮ್ಮದಲ್ಲ. ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಏನಿದೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಫೇಸ್ ಮಾಡಲಾರದೆ ಹೋಗಿದೆ. ನಮ್ಮನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ತಮ್ಮ ಕಡೆ ಒಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪೈಪ್ಲೈನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಬಡಾಬಂಡಿತವಾಗಿ ಅವರಪಾರ್ಟಿ ಬಂಧನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಲೇಡರ್‌ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಹೇಳಿದರೂ ನಿಜವಾಗಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷವನ್ನು ನಾಶಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮನ್ನು ಒಂದು ಮಾತು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮಗೋಸ್ಕರ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ತಾವು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು. ಆ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಭಾದ್ಯ ತೆಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳು ಹುಟ್ಟಿದ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಇರತಕ್ಕ ಕಾರಾವಕಾಶ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ತಾವು ಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವು ಬಂದಿತವಾಗಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಒಂದು ದಿವಸ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಾವು ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri M. RAMAPPA (Harihar).—I would like to bring to your notice rule 22 under which it would be obligatory on the part of the Ministers to reply to the debate and it would be necessary for the Speaker also to fix the hour by which the discussion shall conclude. Here we have not followed this rule at all. So even under this rule it would be very necessary for the Ministers to reply and fix the hour by which it should conclude. Apart from the rule, I want to make another statement. The Governor in his Address has made a special reference to certain policies of the State and here in this no confidence motion we have made specific allegations or charges against the Ministry. Here the policy of the Government is not directly concerned in the no confidence motion. As a matter of fact, the Governor has made a special reference to welfare State. We would like to express our views on the point as to how far the objective of welfare State is achieved.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Four days have been allotted for the discussion on the Governor's Address.

Sri K. PUTTASWAMI.—Is the time occupied in this discussion also taken into consideration ?

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Four days have been allotted for discussion on the Motion of Thanks and under no circumstances, can a no confidence motion be construed as a repetition of the speeches made on the Governor's Address. These things are completely different ; governed by a different set of rules and they are mandatory. During the allotted days the discussion would proceed and at the end of the discussion the motion shall be put to vote. The word used is 'shall'. I do not know at this juncture, in the middle, whether it would be correct or in consonance with the rules to cut out the rights of the Members of the House to say that they shall not speak for more than three days. Even on the first day I raised this very point and the Speaker was pleased to say that anyhow they would see at the end.

Mr. SPEAKER.—He has come to the beginning.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—We have come to a certain stage, but we have not come to the end of discussion. I would submit let us not make it an every day's business of cutting at the rules framed and with due reverence I submit.

Mr. SPEAKER.—I am very much afraid that the Members are very disturbed in their mentality, in their mind. I can see that. It is very unfair to make a charge against the Speaker. Merely because they are disturbed in their mind, they cannot lose the balance. I am referring to some of the Members who are making wild speeches against the Chair. I have tolerated very much and I say it is not fair. I am always there to help the Members. If the rules permit, I am also there to enforce them. Is it not a charge to say that the Ministers are taking refuge under the Chair. ?

Sri B. D. JATTI.—We have never tried to take shelter under the Chair. We are always guided by the rulings of the Chair.

Sri B. K. PUTTARAMAIIYA.—I only said that they were trying to shelter.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—The time for the discussion of the motion of thanks cannot be taken away by any other business except business of a formal character. ".....other business of a formal character may be transacted on such day before the Assembly commences or continues discussion on the Address"

†Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—So far as the Governor's Address is concerned, under rule 18 (2), you have allotted time and there must be special circumstances justifying a departure from the decision you have taken. According to the business that is fixed for the discussion on the motion of thanks, you have allotted four days for discussion on the motion of thanks. What is the number of days that we have gone through ? Three days. It is obligatory that the Speaker

shall allot one more day. Under rule 21(1) there can be an interruption to this business. So I think it is binding on the Speaker that we go through the entire programme that he has himself fixed and he has given a ruling. For special reasons stated by you, you can take a different decision, but what are the special reasons for departing from the normal procedure. And then it is said that the same remarks are being covered again and again. I invite attention to what Sri Ramappa said. The scope of discussion in the Governor's Address is absolutely different from the scope of discussion in a no confidence motion is directed against the Council of Ministers individually and collectively on the basis of joint responsibility. So far Governor's Address is concerned large interests of the State are involved. So, you cannot mix the two things and restrict the discussion. You must give sufficient opportunity to the House to discuss.

MR. SPEAKER.—This is a question to which I refer at the end, after all the Members have spoken on this point.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವ ಮುನ್ನ ಗಾರ್ಜನ್ಸ್ ಅಡ್ರೆಸ್ಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ದಿವಸ ಒಟಗಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಆ ದಿವಸವೇ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ದಿವಸ ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ಒಟಗಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಆ ದಿವಸ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಯಾರ್ಯಾರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಬರೆಸಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾನು ಹೇಳಿದ ತಿರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ದಿವಸ “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ನಾನು ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳವರೆಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಎರಡು ದಿವಸಗಳಾದರೆ ಸಾಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಕೆಲವರು ಅಷ್ಟು ಕಾಲ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರು ದಿವಸಗಳವರೆಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಗಾರ್ಜನ್ಸ್ ಭಾಷಣದ ವಂದನಾರ್ಪಣೆ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದೋ ಅದೇ ವಿಷಯಗಳು ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ ಈ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಈ ವಂದನಾರ್ಪಣೆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒಮ್ಮೆಗೆ ಸಭೆಯ ಒಟಗಾಕುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಏತಕ್ಕೆ ಆಗಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿ ಆ ತಿರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ನಿರ್ದಾಷ್ಟ (ತಿಪಟೂರು).—ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಒಪ್ಪಿದರು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವೇ, ನೀವೇ, ಆ ದಿವಸವೇ ನಾನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಒಟಗಾಕತಕ್ಕ ತಿರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಕಡೆಯವರು ನಮಗೆ ಈ ದಿವಸಕ್ಕೂ ಈ ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯ ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಸಭಾಚಕ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

ವೆಂದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹಾಕಾರಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕ್ಲಾಜ್ 148 (6) ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ವೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಹೇಳಿದೆ—

“148 (vi) it shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session ; ”

ಅಂದರೆ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳನ್ನಾಗರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಾರಾಗಿದೆಯೋ ಅವಿಷಯಗಳನ್ನೇ ಗಳಿಸ್ತೇ ಪುನಃ ಈ ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಮ್ಮೆ ಮಾತನಾಡಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನೇ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಏನೇನು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದೆಯೋ ಅದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಜೀವದಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅದೇ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು revive ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈಗ ಈ ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರ್ಯಾರು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟದಾರೋ ಅವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಏನೇನು ಈ ಮೋಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನಾಗಲೇ ನೂಟಿಸಿದ್ದರೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನು ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಕೊಡೋಣ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಂಧಿತ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯಾ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ ಕ್ಲಾಜ್ 148(6) ಈ ಪಂಥಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಕೇವಲ ಮೋಷನ್ ಅಡ್ಡೀಟ್ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾಲಂ ಇದು. ಈಗ ಇದರ ಆಪರೇಷನ್ ಎಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ? ತಾವು ಮೋಷನ್‌ನನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಎತ್ತಿದರೆ ಆಗ ನಾವು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗಿಗೆ ತರೆ ಬಾಗುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ತಾವು ಈಗ ಕ್ಲಾಜ್ 148(6) ನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಬೇಕಾಯಿತು.

It applies to the cases when the Hon'ble Speaker is about to come to a conclusion before the motion is admitted. Here the motion is admitted and has been discussed and where does the application of this clause come now? I do not know what learned Secretary is advising the Hon'ble Speaker.

(The Secretary was found speaking to the Speaker)

Sir, the no-confidence motion came after the discussion on the Governor's Address commenced.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆದು ಈ ಮೋಷನ್‌ಪೋರೆ ನಡೆಯ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಡಿಸಲೋ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಈ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಬಹು ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದೇ ಡಿಸ್ಕಷನ್‌ನ್ನು ಈಗ ಮತ್ತೆ ರಿವೈವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನೇ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮೋಷನ್‌ನ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is not a question of admissibility here. The no-confidence motion came some time after the Governor's Address was taken up and discussed on the floor of this House.

**MR. SPEAKER.**—If it is no repetition Members can discuss. But I would say, what applies to the admissibility of the motion applies also to the discussion.

2-30 P.M.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Would the Ministers reply at the end of the debate?

**MR. SPEAKER.**—They will reply only to the new points raised.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—They will have to reply to all the points raised in the debate on the Governor's address under rules 22 and 23.

**MR. SPEAKER.**—That is not correct. They would reply to the new points, if raised.

**Sri C. M. ARUMUGHAM.**—Sir, according to the programme we ought to have taken up bills today. I have come prepared with them after spending much time last night. To my surprise, I find that there is a change in the programme.

**MR. SPEAKER.**—The Hon'ble Member is probably referring to the Circular of the Secretary sent to all the Members. The programme only gives a broad indication of the business likely to be taken up and it is only in the nature of a notice. As to what items should be taken on any day, depends on the nature and pressure of work. I am sure the Hon'ble Member has really not wasted time studying Bills, because those Bills would surely come up before the House some day or the other.

### Motion of thanks to the Governor for his Address.

Debate—(contd.)

**ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಬಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).**—ಸ್ವಾಮಿ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ತಂದಿದ್ದ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಜವಾಬನ್ನು ಕೊಡುತ್ತ ದೇಶದ ಪುರೋಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮಟ್ಟ ವನ್ನೇ ಮರೆತು ಮಾತನಾಡುವ ಕಾಲ ಇಂದಿನ ದಿವಸ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಚೀಕೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಾ ರನ್ನುವುದನ್ನು ಅಕ್ಷರಶಃ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಚಿರಿ ಬೆಂಚುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಬಹಳ ಸಾಮ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮೂಲತತ್ವವೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸಾನಕ್ಕೆ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶಕ್ಕೆ ಘನತೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಇಂದು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿರದಿದ್ದರೂ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿ ಯಾರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೀವು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರ್ತೀರಿ. ನಾಳೆಯ ದಿನ ನೀವು ಈ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಾವು ನಿಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಯಾವುದೂ ಶಾಶ್ವತವಲ್ಲ.

†**Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields).**—Sir, my friend said that Members on this side are likely to occupy the Treasury benches and that they of the ruling party are likely to sit in the opposition. The second contingency, I submit would not arise because those sitting in the treasury benches would be defeated in the elections and they would not sit in this House at all. Of course, it may happen that we here may go and sit on the other side some day.